

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Łukasz Szmit

ul. Rynek Jeżycki 1/5
60 - 847 Poznań

tel. 618428719
fax.616223928

Poznań, dnia 21 lipca 2014 r.

**Sejmik Województwa Kujawsko – Pomorskiego
pl. Teatralny 2
87 – 100 Toruń**

d/w

Sz. P.

Ewa Mes

Wojewoda Kujawsko – Pomorski

ul. Jagiellońska 3

85 – 950 Bydgoszcz

Dotyczy: uchwały nr LI/803/14 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie podziału obszaru Województwa Kujawsko – Pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego

Wzywający do usunięcia naruszenia prawa:

Sławomir Michalski

ul. Sielska 19

85 – 790 Bydgoszcz

- zastępowany przez:

r.pr. Łukasza Szmit

Kancelaria Radcy Prawnego Łukasz Szmit
ul. Rynek Jeżycki 1/5, 60-847 Poznań

Wezwanie
do usunięcia naruszenia prawa

Działając w imieniu i na rzecz Sławomira Michalskiego, legitymowany pełnomocnictwem, które przesyłam w załączeniu, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa¹, wzywam do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego wydaniem uchwały nr LI/803/14 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko – pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego poprzez uchylenie tej uchwały oraz wydanie uchwały w oparciu o liczbę ludności województwa kujawsko – pomorskiego oraz miasta Bydgoszczy zawartych w treści dokumentu „Stan i struktura ludności oraz ruch naturalny w przekroju terytorialnym w 2013 r.. Stan w dniu 31 XII”.

Uzasadnienie

I.

Dnia 23 czerwca 2014 r. została wydana uchwała nr LI/803/14 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko – pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Na jej podstawie doszło do zmniejszenia liczby radnych wybieranych z okręgu miasto Bydgoszcz z liczby 6 do 5. Taka zmiana była spowodowana rzekomym obniżeniem się liczby ludności w mieście Bydgoszcz do liczby 336015 mieszkańców

¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 596, z późn. zm. (zw. dalej u.s.w.).

(dane według stanu na dzień 31.12.2013 r.).

W ocenie mojego Mandanta powyższa uchwała została wydana w oparciu o niewłaściwie określoną liczbę ludności województwa kujawsko – pomorskiego oraz zaniżoną liczbę mieszkańców miasta Bydgoszczy co miało wpływ na niewłaściwe rozdzielenie mandatów radnych wybieranych w okręgu miasto Bydgoszcz w wyborach do sejmiku województwa kujawsko – pomorskiego.

II.

Stosownie do treści art. 463 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r.² Kodeks wyborczy podział na okręgi wyborcze, ich numery, granice oraz liczbę radnych wybieranych w okręgu wyborczym ustala, na wniosek marszałka, sejmik województwa według jednolitej normy przedstawicielstwa obliczonej przez podzielenie liczby mieszkańców województwa przez liczbę radnych wybieranych do danej rady, z uwzględnieniem art. 462 i następujących zasad: w okręgu wyborczym wybiera się od 5 do 15 radnych; w żadnym z powiatów stanowiących jeden okręg wyborczy nie mogą być wybierani radni w liczbie równej lub większej niż 3/5 ogólnej liczby danej rady.

W niniejszej sprawie liczbę mieszkańców ustalono na podstawie: „(...) informacji znajdujących się w Rejestrze Wyborców, według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. (...)”³.

Przyjęta w analizowanej ustawie liczba mieszkańców województwa to 2 028 481 mieszkańców, a liczba ludności Bydgoszczy ma wynosić 336 015 mieszkańców.

Z takimi ustaleniami nie sposób się zgodzić z następującego powodu.

Na podstawie art. 18 § 1 u.k.w. stały rejestr wyborców obejmuje osoby stale zamieszkałe na obszarze gminy, **którym przysługuje prawo wybierania**. Już z samej redakcji tego przepisu wynika, że nie został on utworzony w celu określenia liczby ludności zamieszkującej dane województwo w rozumieniu art. 463 § 1 u.k.w.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112, z późn. zm. (zw. dalej u.k.w.).

³ Strona 2 uzasadnienia uchwały LI/803/14 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko – pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Również na stronie internetowej Państwowej Komisji Wyborczej: <http://info.pkw.gov.pl/rejestr-wyborcow-pe/rejestr-wyborcow.html> zamieszczona została informacja, iż: „Rejestr wyborców obejmuje osoby stale zamieszkałe na obszarze gminy, którym przysługuje prawo wybierania”.

Stąd też w ocenie mojego Mandanta ludność województwa kujawsko – pomorskiego podobnie jak ludność miasta Bydgoszczy zostały ustalone na podstawie niewłaściwych dokumentów.

Powinny one bowiem zostać określone na podstawie np. przygotowanego przez Główny Urząd Statystyczny dokumentu „Stan i struktura ludności oraz ruch naturalny w przekroju terytorialnym w 2013 r.. Stan w dniu 31 XII”.

Główny Urząd Statystyczny jest bowiem centralnym organem administracji rządowej, którego jednym z celów jest prowadzenie badań statystycznych, w tym w zakresie zmian demograficznych.

Dowód: - wyciąg z dokumentu „Stan i struktura ludności oraz ruch naturalny w przekroju terytorialnym w 2013 r.. Stan w dniu 31 XII”

Ustalona tam liczba ludności na dzień 31.12. 2014 r. wynosi odpowiednio 2 092 564 dla województwa kujawsko – pomorskiego oraz 359 428 dla miasta Bydgoszcz.

III.

Przyjęcie zaniżonej liczby mieszkańców odbiło się na liczbie mandatów radnych sejmiku wojewódzkiego, które przydzielono miastu Bydgoszcz, bowiem na mocy przedmiotowej uchwały liczba mandatów wynosi 5.

Natomiast w przypadku przyjęcia właściwej ilości ludności – obliczonej o parciu o podane powyżej dane – w okręgu wyborczym utworzonym przez miasto Bydgoszcz wybieranych byłoby 6 radnych do sejmiku wojewódzkiego, co zostanie wykazane poniżej.

Po podzieleniu liczby mieszkańców województwa kujawsko – pomorskiego przez

liczbę mandatów radnych sejmiku wojewódzkiego otrzymywany jest zupełnie inny współczynnik, w oparciu o który obliczana jest liczba mandatów radnych:

2 092 564 mieszkańców : 33 mandaty radnych sejmiku wojewódzkiego = 63411,03030

zamiast

2 028 481 mieszkańców : 33 mandaty radnych sejmiku wojewódzkiego = 61469,1212

Również obliczając liczbę mandatów radnych sejmiku wojewódzkiego dla miasta Bydgoszczy uzyskiwany jest odmienny rezultat niż ten opisany w treści analizowanej uchwały:

359 428 mieszkańców : 63411,0303 = 5,6682252 ~ 6 mandatów radnych sejmiku wojewódzkiego

zamiast

336 015 mieszkańców : 61469,1212 = 5,4664 ~ 5 mandatów radnych sejmiku wojewódzkiego

Mając powyższe na uwadze, w przypadku prawidłowego ustalenia liczby mieszkańców województwa kujawsko – pomorskiego oraz miasta Bydgoszczy nie doszłoby do odebrania okręgowi wyborczemu miasto Bydgoszcz jednego mandatu w wyborach.

IV.

Stosownie do treści art. 90 ust. 1 u.k.w. każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu organu

samorządu województwa, który wydał przepis, do usunięcia naruszenia - zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego.

Zdaniem mojego Mandanta poprzez wydanie uchwały nr LI/803/14 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko – pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego doszło do naruszenia jego uprawnień a także interesu prawnego, które zostaną opisane poniżej.

a.

Po pierwsze, na mocy przedmiotowej uchwały doszło do obniżenia liczby mandatów radnych sejmiku wojewódzkiego, którzy mogą być wybierani w okręgu wyborczym miasto Bydgoszcz. Przekłada się to bezpośrednio na ograniczenie uprawnień mojego Mandanta, gdyż zarówno on jak i inni wyborcy mogą wybrać mniejszą liczbę swoich przedstawicieli - radnych do sejmiku wojewódzkiego województwa kujawsko – pomorskiego niż uprzednio.

b.

Po drugie, podstawą do wykazania naruszenia interesu prawnego mojego Mandanta przez powyższą uchwałę jest naruszenie na jej podstawie dyspozycji art. 463 § 1 pkt. 1 u.k.w.

Zdaniem A. Farugi: „Konkretność interesu prawnego przejawia się w tym, że wywodzi się on z konkretnej, indywidualnej i wyodrębnionej normy prawnej, która przyznaje jednostce określone korzyści prawne”⁴.

W niniejszej sprawie analizowana uchwała narusza dyspozycję art. 463 § 1 pkt. 1 u.k.w., gdyż w niewłaściwy sposób ustalono liczbę mieszkańców województwa kujawsko – pomorskiego oraz miasta Bydgoszczy. Niewykluczone jest, iż w sprawie niewłaściwie

⁴ Adrian Faruga, Komentarz do art.90, art.91 ustawy o samorządzie województwa, system informacji prawnej Lex, komentarz do art. 90.

określono liczbę ludności także w innych okręgach.

Przepis ten reguluje kwestię wyborów do sejmiku wojewódzkiego a przez to wskazuje na znaczenie jakie mają w tych wyborach głosy wyborców. Do chwili podjęcia opisywanej uchwały wyborcy z miasta Bydgoszczy mieli prawo wybierać swoich przedstawicieli do sejmiku w liczbie 6. Uchwała uszczupla natomiast to prawo. Mogą bowiem oni, a zatem także mój Mandant, wybrać 5 przedstawicieli zamiast 6.

Zasadne jest zatem przyjęcie, że uchwała wpływa w sposób realny, bezpośredni i rzeczywisty i konkretny na jego prawa i obowiązki – poprzez uszczuplenie jego praw.

c.

Po trzecie, pod podjęciem interesu prawnego rozumie się w doktrynie nie tylko związek zaskarżonego aktu prawa miejscowego z przepisem prawa materialnego ale także z przepisami postępowania w przedmiocie podjęcia uchwał bądź innych aktów prawa miejscowego.

Stanowisko takiej zajął m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 lipca 2006 r., podkreślając, że naruszenia interesu prawnego można wywodzić także z przepisów prawa regulującego procedury podejmowania uchwał⁵.

Ponadto w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lipca 2011 r. wskazano, że: „Interes prawny, rozumiany jako uprawnienia i obowiązki prawne, musi wynikać z normy prawa materialnego, która kształtuje sytuację prawną strony skarżącej. Przy czym norma ta może zostać wyinterpretowana z przepisów należących do różnych dziedzin prawa, a więc nie tylko z przepisów prawa administracyjnego. Ważne jest, aby przepis prawa odnosił się wprost do podmiotu wnoszącego skargę, co świadczy o istnieniu bezpośredniego i indywidualnego interesu prawnego. Naruszenie prawa musi istnieć na etapie wnoszenia skargi i być zagrożeniem realnym, bezpośrednim i rzeczywistym, a nie potencjalnym, przyszłym, niepewnym czy domniemanym”⁶.

W tym kontekście warto także przytoczyć sentencję orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 10 marca 2010 r., w którym podkreślił on, iż:

⁵ II OSK 571/06, PPP 2007, nr 6, s. 91.

⁶ II SA/Sz 468/11, niepubl., system informacji prawnej Legalis.

„Podstawą zaskarżenia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.), tak samo jak w przypadku skargi składanej na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), jest niezgodność z prawem uchwały organu gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, wywołującej negatywne następstwa w sferze prawnej skarżącego (zniesienie, ograniczenie, uniemożliwienie realizacji uprawnienia, naruszenie interesu prawnego), zaś podstawą jej wzruszenia - niezgodność z prawem. Dla skutecznego zaskarżenia uchwały organu samorządu strona winna wykazać naruszenie jej interesu prawnego lub uprawnienia polegającego na istnieniu związku między zaskarżoną uchwałą a jej własną, indywidualną sytuacją prawną. Związek taki musi istnieć w chwili podejmowania uchwały, a nie w przyszłości i powodować następstwo w postaci ograniczenia lub pozbawienia konkretnych uprawnień albo nałożenia obowiązków”⁷.

Zatem interes prawny mojego Mandanta można wywodzić także z błędnego podjęcia przedmiotowej uchwały, tj. w oparciu o dane, które nie mogły być podstawą do jej podjęcia.

Mając powyższe na uwadze wnoszę i wywodzę jak w *petitum*

Łukasz Szmit
Radca prawny

Załącznik:

1. pełnomocnictwo,
2. dokument „Stan i struktura ludności oraz ruch naturalny w przekroju terytorialnym w 2013 r.. Stan w dniu 31 XII”.

⁷ II SA/Gd 666/09, niepubl., system informacji prawnej Legalis.